

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. et Mgr. Lukášem Hrušou, Ph.D., pověřeným rozvrhem práce k zastupování v soudním oddělení 58 INS, v insolvenční věci

dlužníka: **Credito Finance s.r.o. v likvidaci**, IČO 24305511,
se sídlem Praha 1, Kaprova 42/14, 110 00,

o insolvenčním návrhu věřitelky:

Kamila Banková, narozená [REDACTED]
bytem Bludov, Na Hradě 664, 789 61,

zastoupené: JUDr. Bc. Matěj Řičánek, advokát,
se sídlem Praha 2, Bělehradská 299/132, 120 00,

o předběžném opatření

takto:

- I. Předběžným insolvenčním správcem **se ustanovuje VANGUARD insolvenční správci v. o. s.**, IČO 21913897, se sídlem Praha 10, U Císařské cesty 219, 103 00.
- II. Dlužník **je** do rozhodnutí insolvenčního soudu o insolvenčním návrhu **oprávněn nakládat** s majetkovou podstatou nebo s její částí **pouze s předchozím písemným souhlasem předběžného insolvenčního správce**; toto omezení se týká zejména zcizování, postoupení, zatěžování a uzavírání nových smluvních vztahů ve vztahu k majetku ve vlastnictví dlužníka.
- III. Dlužník **se omezuje** v dispozičním oprávnění ke své majetkové podstatě tak, že dispoziční oprávnění spojené s vymáháním a uplatňováním jakýchkoli pohledávek a jiných nároků dlužníka **přechází** na předběžného insolvenčního správce.
- IV. Insolvenční soud **zakazuje** do rozhodnutí insolvenčního soudu o insolvenčním návrhu započtení vzájemných pohledávek dlužníka a společnosti UTOPISTICA a. s., IČO 28283741, se sídlem Brno, Čechyňská 416/18, 602 00.
- V. Předběžnému insolvenčnímu správci **se ukládá**, aby:
 - a) **provedl** opatření ke zjištění a k zajištění majetku dlužníka, zejména inventarizaci veškerého dlužníkovu majetku, včetně prověření možných převodů dlužníkovu movitého i nemovitého majetku, **sepsal** zjištěný rozsah dlužníkovu majetku, zejména stav jeho bankovních účtů, **zjistil** skutečný stav dlužníkových závazků a jeho věřitelů;
 - b) **provedl** opatření k přezkoumání dlužníkovu účetnictví a všech podkladů k němu se zaměřením na finanční toky, a to pokud jde o dlužníkovu právní jednání ve vztahu k ovládajícím anebo propojeným osobám anebo osobám blízkým;
 - c) **provedl** soupis majetkové podstaty dlužníka;
 - d) **zajistil**, aby dlužník nenakládal se svým majetkem, pokud by mělo jít o podstatné změny v jeho skladbě, využití nebo určení, nebo jeho nikoli zanedbatelné zmenšení či snížení jeho hodnoty;

- e) **vyzval** osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, aby poskytovaly svá plnění nikoliv dlužníkovi, ale předběžnému správci na účet majetkové podstaty;
 - f) **podal** ve lhůtě jednoho měsíce od nařízení tohoto předběžného opatření písemnou zprávu o svých zjištěních.
- VI. Dlužník **je povinen poskytnout** předběžnému insolvenčnímu správci veškerou součinnost, **umožnit** mu kontrolu a přezkum svých účetních dokladů a svého majetku za účelem jejich zjištění a soupisu.
- VII. Osobám, které mají u sebe majetek dlužníka, který může náležet do majetkové podstaty dlužníka, **se ukládá**, aby na výzvu předběžného insolvenčního správce umožnily jeho prohlídku a ocenění.
- VIII. Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, **jsou povinny** napříště **poskytnout plnění** předběžnému insolvenčnímu správci, nikoli dlužníkovi.
- IX. Účinky tohoto usnesení **nastávají** okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- X. Insolvenční soud **ukládá** Kamile Bankové, narozená 19. června 1985, bytem Bludov, Na Hradě 664, 789 61, aby ve lhůtě **3 dnů** od právní moci tohoto usnesení **zaplatila** soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, a to na účet Krajského soudu v Brně č. **3703-5720621/0710**, variabilní symbol **5849121896**, konstantní symbol **1148**, nebo v hotovosti na pokladně Krajského soudu v Brně – pracoviště Husova 15.

Odůvodnění:

1. Dne 1. července 2026 byl Krajskému soudu v Brně (dále jen „insolvenčnímu soudu“) doručen insolvenční návrh ze stejného dne věřitelky Kamily Bankové (dále jen „navrhovatelka“), jímž se domáhala zjištění úpadku dlužníka Credivo Finance s.r.o. v likvidaci. Stejným podáním navrhovala současně nařízení předběžného opatření.
2. V insolvenčním návrhu navrhovatelka podrobně rozvádí, že má za dlužníkem splatné pohledávky z titulu bezdůvodného obohacení z důvodu přeplacení jistiny na čerpaných úvěrech na základě neplatných smluv o spotřebitelském úvěru pro nedostatečné posouzení úvěruschopnosti navrhovatelky před uzavřením úvěrů. Tyto pohledávky jsou v celkové výši 227 311,62 Kč, navrhovatelka opakovaně vyzývala dlužníka k jejich uhrazení, naposledy 23. června 2026. Navrhovatelka pak označuje další čtyři věřitele dlužníka se splatnými pohledávkami ze stejných titulů ve výších 160 797,29 Kč, 45 499,26 Kč, 19 610,62 Kč a 19 503,18 Kč. Přinejmenším u třech z nich jsou po splatnosti již několik měsíců, dlužník jim i zaslal návrhy dohod o narovnání, podle kterých jim nabízel úhrady tam specifikovaných částech se současným zánikem všech vzájemných práv. Navrhovatelka také poukazuje na to, že před finančním arbitrem vůči dlužníku probíhá více než 750 řízení zahájených spotřebiteli s obdobným předmětem řízení. Dále pak navrhovatelka poukazuje na souhrn jednání dlužník a jejich časové souvislosti, podle kterých dovozuje, že dlužník je v úpadku a současně činí kroky k zamezení či snížení uspokojení věřitelů. Zdůrazňuje, že ve všech sporech navrhovatelky a označených věřitelů finanční arbitr nařídil předběžná opatření, ve kterých všech shodně dlužníku nařídil od okamžiku doručení se zdržet jakéhokoliv právního jednání se svým majetkem, zejména jeho zcizení nebo jiného převodu na třetí osobu, a to ve výši peněžitého plnění vždy v tom kterém konkrétním řízení. Také zdůrazňuje dlužníkovu žádost o osvobození od soudního poplatku ve výši 2 000 Kč v jednom z řízení s jedním z věřitelů, ve kterém uváděl, že nemá likvidní prostředky.
3. Navrhovatelka se proto také vedle zjištění úpadku dlužníka domáhá vydání předběžného opatření, kterým bude dlužník omezen v nakládání s jeho majetkem a kterým bude dlužníku ustanoven předběžný správce, jelikož je dána důvodná obava ze zmaření nebo podstatného ztížení budoucího uspokojení věřitelů v důsledku změn v rozsahu majetkové podstaty dlužníka, neboť dlužník

od počátku roku 2026 činí sérii kroků směřujících k odklonu veškerého majetku, z něhož by se (nejen) navrhovatelka mohla uspokojit:

- a) dne 17. března došlo ke změně v osobě jednatele z pana Romana Bulgurise na pana Daniela Mahovského;
 - b) dne 31. března 2026 bylo na základě žádosti dlužníka Českou národní bankou rozhodnuto o odnětí licence k poskytování spotřebitelských úvěrů – dlužník tak ukončil svoji hlavní ekonomickou činnost;
 - c) dne 24. dubna 2026 došlo ke změně adresy sídla dlužníka na adresu Praha 1, Kaprova 42/14, 110 00, z původní adresy Brno, Čechyňská 419/14a, 602 00;
 - d) dne 28. dubna 2026 se dlužník v soudním řízení vedeném proti panu Patriku Kletečkovi (jeden z dalších označených věřitelů) u Obvodního soudu pro Prahu 10 v řízení vedeném pod sp. zn. 9 C 99/2026 domáhal osvobození od soudního poplatku ve výši pouhých 2 000 Kč, přičemž sám ve svém vyjádření uvedl, že: (i) se nachází v ekonomicky mimořádně obtížné situaci; (ii) nemá k dispozici likvidní prostředky, z nichž by mohl soudní poplatek uhradit bez ohrožení svého dalšího fungování, a (iii) jeho majetková struktura je tvořena převážně pohledávkami za spotřebiteli, nikoliv likvidními peněžními prostředky;
 - e) dne 18. května 2026 dlužník snížil základní kapitál z 20 000 000 Kč na 10 000 Kč a rozhodl, že částka 19 990 000 Kč bude vyplacena mateřské společnosti;
 - f) dlužník neoznámil navrhovateli, že hodlá snížit základní kapitál tak, jak mu to ukládá § 236 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, přestože v době rozhodnutí o snížení základního kapitálu mu byla známa pohledávka navrhovatelky;
 - g) dne 1. června 2026 dlužník vstoupil do likvidace, likvidátorem byl jmenován dosavadní jednatel Daniel Mahovský,
 - h) likvidátor dlužníka odmítá navrhovateli předložit soupis jmění likvidované společnosti ve smyslu § 199 odst. 2 občanského zákoníku;
 - i) podle dostupných informací postupuje dlužník na mateřskou společnost aktivní pohledávky ze smluv o spotřebitelském úvěru, tedy pohledávky, z nichž by jinak dlužníkovi plynuly pravidelné splátky od klientů;
 - j) finanční arbitr v rozhodnutí o předběžném opatření dovodil, že je nutná zatímní úprava poměrů z důvodu obavy z ohrožení vymožení pohledávky a případného výkonu rozhodnutí finančního arbitra, a to nejen ve vztahu k navrhovateli, ale i k dalším nejméně 750 spotřebitelům, kteří také svůj nárok na vydání bezdůvodného obohacení v řízení před finančním arbitrem uplatňují
4. Dále k tomu podrobně argumentuje s odkazem na judikatorní závěry, z jakého důvodu je na místě předběžné opatření. Zdůrazňuje, že je třeba zbránit v nekontrolovaném „tunelování“ dlužníkovu majetku s tím, že okolnosti způsobily vyvolat obavu o stav a osud majetkové podstaty jsou i náhlé změny sídla, statutárního orgánu či vlastníka dlužníka. Snížení základního kapitálu z 20 mil. Kč na 10 000 Kč s výplatou 19 990 000 Kč mateřské společnosti je typický převod majetku z dosahu věřitelů. Tím spíše, pokud navrhovatelka nebyla o ničem informována, znemožnil jí přihlásit pohledávku. Také převod aktiv v podobě pohledávek ze spotřebitelských úvěrů na mateřskou společnost je odčerpávání existujícího majetku, ale i budoucích příjmů. Ještě poukazuje na to, že podle dostupné účetní závěrky za rok 2024 dlužník vykazuje pohledávky za ovládanou nebo ovládající osobou a pohledávky za společníky v řádu desítek milionů korun. To zvyšuje riziko, že případné převody dalších aktiv nebudou spojeny s reálným protiplněním, ale pouze povedou k vnitroskupinovým zápočtům. Skutečná majetková situace dlužníka je věřitelům zatajována.
5. Ke svému tvrzení označuje příslušné důkazy, které současně připojila spolu s přihláškou k návrhům.

6. Závěrem navrhuje předběžné opatření následujícího znění:
- I. Dlužníkovi se ustanovuje předběžný insolvenční správce.
 - II. Dlužník je do rozhodnutí soudu o insolvenčním návrhu oprávněn nakládat s majetkovou podstatou nebo s její částí pouze s předchozím písemným souhlasem předběžného insolvenčního správce. Toto omezení se týká zejména zcizování, postoupení, zatěžování a uzavírání nových smluvních vztahů ve vztahu k majetku ve vlastnictví dlužníka.
 - III. Dlužník se omezuje v dispozičním oprávnění ke své majetkové podstatě tak, že dispoziční oprávnění spojené s vymáháním a uplatňováním jakýchkoli pohledávek a jiných nároků dlužníka přechází na předběžného insolvenčního správce.
 - IV. Předběžnému insolvenčnímu správci se ukládá, aby:
 - a. provedl opatření ke zjištění a k zajištění majetku dlužníka, zejména inventarizaci veškerého dlužníkovy majetku, včetně prověření možných převodů dlužníkovy movitého i nemovitého majetku, sepsal zjištěný rozsah dlužníkovy majetku, zejména stav jeho bankovních účtů, zjistil skutečný stav dlužníkových závazků a jeho věřitelů;
 - b. provedl opatření k přezkoumání dlužníkovy účetnictví a všech podkladů k němu se zaměřením na finanční toky, a to pokud jde o dlužníkovy právní jednání ve vztahu k ovládajícím anebo propojeným osobám anebo osobám blízkým;
 - c. provedl soupis majetkové podstaty dlužníka;
 - d. zajistil, aby dlužník nenakládal se svým majetkem, pokud by mělo jít o podstatné změny v jeho skladbě, využití nebo určení, nebo jeho nikoli zanedbatelné zmenšení či snížení jeho hodnoty;
 - e. vyzval osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, aby poskytovaly svá plnění nikoliv dlužníkovi, ale předběžnému správci na účet majetkové podstaty;
 - f. podal ve lhůtě jednoho měsíce od nařízení tohoto předběžného opatření písemnou zprávu o svých zjištěních.
 - V. Dlužníkovi se ukládá umožnit předběžnému insolvenčnímu správci kontrolu svých účetních dokladů a svého majetku za účelem jejich zjištění a soupisu.
 - VI. Osobám, které mají u sebe majetek dlužníka, který může náležet do majetkové podstaty dlužníka, se ukládá, aby na výzvu předběžného insolvenčního správce umožnily jeho prohlídku a ocenění.
 - VII. Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, jsou povinny napříště poskytnout plnění předběžnému insolvenčnímu správci, nikoli dlužníkovi.
7. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku dlužníka k dnešnímu dni plyne, že obchodní firma dlužníka FlexiFin s. r. o. byla vymazána 17. dubna 2026 a aktuální firma byla zapsána 8. června 2026 (v mezidobí zněla shodně bez dovětku „v likvidaci“). Původní sídlo Brno, Čechyňská 419/14a, 602 00, bylo vymazáno a aktuální zapsáno 24. dubna 2026. Dne 10. dubna 2024 byl také změněn předmět podnikání. Jednatel Roman Bulguris byl vymazán 18. března 2026 a zapsán byl stejný den Daniel Mahovský, který byl následně 8. června 2026 zapsán i jako likvidátor. Dne 18. března 2026 byla také zapsána nově jediná členka dozorčí rady Jana Skokanová namísto dřívějšího jediného člena Jana Mařaty. Jediným společníkem dlužníka je od 27. srpna 2019 společnost UTOPISTICA a. s., IČO 28283741, se sídlem Brno, Čechyňská 416/18, 602 00 (dále jen „společnost U“). Dne 18. května 2026 také byl vymazán 100% podíl společnosti U ve výši vkladu 20 000 000 Kč a zapsán 100% podíl ve výši vkladu 10 000 Kč a také vymazán základní kapitál ve výši 20 000 000 Kč a zapsán základní kapitál 10 000 Kč. Rozhodnutím jediného

společníka ze dne 1. června 2026 byla společnost Credivo Finance s. r. o. zrušena s likvidací s účinností ke stejnému dni.

8. Z kopie rozhodnutí Finančního arbitra z 18. června 2026, č. j. FA/SR/SU/7233/2025-29, plyne, že nařídil ve věci navrhovatelky Kamily Bankové a instituce (dlužníka) předběžné opatření, kterým uložil dlužníku od okamžiku doručení rozhodnutí zdržet se jakéhokoli právního jednání se svým majetkem, zejména jeho zcizení nebo jiného převodu na třetí osobu, a to ve výši peněžitého plnění včetně příslušenství, které je po dlužníku v daném řízení uplatňováno. Z odůvodnění se mimo jiné podává, že finanční arbitr zjistil, že dlužníku zaniklo ke dni 31. března 2026 oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů, že dlužník snížil základní kapitál z 20 mil. Kč na 10 000 Kč a rozdíl vyplatil jedinému společníku – společnosti U, že vstoupil k 1. červnu 2026 do likvidace, že oznamuje některým spotřebitelům, kteří čerpali v minulosti spotřebitelský úvěr, že jejich pohledávka byla postoupena na společnost U, že ke dni rozhodnutí probíhá před finančním arbitrem více než 750 řízení zahájených na návrh spotřebitele s obdobným předmětem řízení, dlužník v průběhu řízení před finančním arbitrem, opakovaně ve značeném počtu řízení namítá překážku věci s tím, že podal žalobu na navrhovatele a finanční arbitr musí v těchto řízeních dlužníka k doložení této překážky neustále vyzývat, dlužník opakovaně v řízeních vedených před finančním arbitrem dokládá, že žaluje jednotlivé spotřebitele, v mnoha případech co do smluv, které nejsou předmětem sporu v řízení před finančním arbitrem, případně tyto žaloby zasílá místně nepřislušnému soudu, dokládá podání žaloby prostřednictvím „nedodejky“, podle které žalobu příslušnému soudu nedoručila anebo následně po podání žaloby dlužník neuhradí soudní poplatek a řízení tak neprobíhá a konečně poukázal na to, že dlužník předložil žádost o odpuštění soudního poplatku adresovanou Okresnímu soudu v Břeclavi s odkazem na jeho aktuální situaci a majetkové a finanční poměry. Finanční arbitr dovodil, že dlužník svými kroky ve velmi rychlém časovém sledu shora uvedených jednání (zdůrazňuje obstrukční jednání) vzbuzuje obavy, že bude ohroženo vymožení pohledávek všech spotřebitelů v postavení věřitelů, tedy i pohledávky navrhovatelky. Dlužník v roce 2023 obdržel pokutu 1 500 000 Kč od České národní banky za pochybení v postupech posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů. Dlužník od počátku roku 2026 v řízeních vedených před finančním arbitrem přestal předkládat relevantní podklady k prokázání splnění své povinnosti v tomto směru. Finanční arbitr tak dovodil, že dlužník rezignoval na svou procesní obranu a pokud nedojde k smírnému řešení sporu, finanční arbitr s nejvyšší pravděpodobností rozhodne ve věci, kdy (byť částečně) vyhoví spotřebiteli. Dovodil tedy, že je nutná zatímní úprava poměrů z důvodů obavy z ohrožení vymožení pohledávky navrhovatelky a případného výkonu rozhodnutí finančního arbitra.
9. Stejně finanční arbitr rozhodl v rozhodnutích všech ze dne 18. června 2026, č. j. FA/SR/SU/2234/2026-17, č. j. FA/SR/SU/11210/2025-21, č. j. FA/SR/SU/11214/2025-22 a č. j. FA/SR/SU/7806/2026-6, jejichž kopie jsou také doloženy. Navrhovateli v daných věcech jsou další navrhovatelkou označení věřitelé dlužníka.
10. Z kopie usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 14. dubna 2026, č. j. 9 C 99/2026-9, se podává, že dlužník jako žalobce proti žalovanému Patriku Kletečkovi ve věci o určení platnosti smlouvy o spotřebitelském úvěru byl vyzván k úhradě soudního poplatku 2 000 Kč.
11. Z kopie žádosti dlužníka o osvobození od soudního poplatku ze dne 28. dubna 2026 ve věci vedené Obvodním soudem pro Prahu 10 pod sp. zn. 9 C 99/2026, se podává, že dlužník tvrdil, že se nachází v ekonomicky mimořádně obtížné situaci, která mu objektivně neumožňuje uhradit soudní poplatek, aniž by tím bylo ohroženo jeho další fungování. Tvrdil, že vede velmi vysoký počet obdobných soudních sporů, jejichž předmětem je vymáhání pohledávek ze spotřebitelských úvěrů tvořících jeho úvěrové portfolio, tyto spory představují systematickou a dlouhodobou agendu dlužníka, povinnost hradit poplatky nedopadá jednotlivě, ale kumulativně. Uváděl, že je nucen se domáhat ochrany svých práv ve velkém množství paralelních řízení, avšak kumulace soudních poplatků představuje zásadní a objektivní překážku přístupu k soudu. Jde o systémový stav, který vede k dalšímu prohlubování ekonomické nestability dlužníka. Čelil s posledním období

významnému nesplacení pohledávek, evidoval pokles inkasa z poskytnutých úvěrů a byl zatížen významnými fixními provozními náklady. Poukazuje na množství dlužníků vstupujících do oddlužení. Majetková struktura dlužníka je převážně tvořena pohledávkami za spotřebiteli, nikoli likvidními peněžními prostředky.

12. Z kopie notářského zápisu ze dne 10. dubna 2026, sp. zn. NZ 406/2026, N 394/2026, plyne, že jediný společník dlužníka, společnost U, snížila základní kapitál dlužníka z 20 mil. Kč na 10 000 Kč, v důsledku toho dojde k snížení vkladu o stejnou míru a konečně že s částkou odpovídající snížení základního kapitálu ve výši 19 990 000 Kč bude naloženo tak, že celá částka ve výši 19 990 000 Kč bude vyplacena společníkovi (společnosti U) poté, co bude snížení základního kapitálu zapsáno do obchodního rejstříku.
13. Ze dvou screenshotů obrazovky nejspíše z nějaké sociální sítě plyne, že dlužník měl přinejmenším 2 anonymním účastníkům zaslat v květnu 2026 oznámení o postoupení pohledávky na společnost U.
14. Z rozvahy dlužníka k 31. prosinci 2024 plyne, že dlužník měl závazky celkem 340 383 000 Kč a z toho závazky ke společníkům ve výši 193 499 000 Kč a pohledávky za ovládanými či ovládajícími osobami ve výši 23 776 000 Kč a za společníky 32 736 000 Kč. Z výkazu zisku a ztrát ke stejnému dni se podává, že dlužník měl čistý obrát za účetní období 591 394 000 Kč.
15. Podle § 5 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů.
16. Podle § 7 insolvenčního zákona nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
17. Podle § 27 insolvenčního zákona insolvenční soud ustanoví insolvenčního správce nejpozději v rozhodnutí o úpadku. Za podmínek stanovených tímto zákonem může insolvenční soud ustanovit před rozhodnutím o úpadku předběžného insolvenčního správce (dále jen „předběžný správce“); toto rozhodnutí se zveřejní stejným způsobem jako rozhodnutí o úpadku (odstavec 1). Předběžný správce vykonává před rozhodnutím o úpadku činnosti stanovené v tomto zákoně a uložené mu insolvenčním soudem a má práva a povinnosti, které mu tento soud vymezí. Tato práva a povinnosti nemůže insolvenční soud vymezit v širším rozsahu, než v jakém náleží insolvenčnímu správci po rozhodnutí o úpadku. Nestanoví-li insolvenční soud o osobě insolvenčního správce jinak v rozhodnutí o úpadku, stává se předběžný správce po tomto rozhodnutí insolvenčním správcem s plnou působností (odstavec 2). Ustanovení o insolvenčním správci platí přiměřeně i pro předběžného správce.
18. Podle § 82 insolvenčního zákona předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník (odstavec 1). Předběžným opatřením může insolvenční soud v době do rozhodnutí o insolvenčním návrhu také ustanovit předběžného správce [odstavec 2 písm. a)]. Neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, může insolvenční soud z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž zakázat pro určité případy nebo na určitou dobu započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele [odstavec 3 písm. c)].
19. Podle § 112 insolvenčního zákona insolvenční soud ustanoví předběžným opatřením předběžného správce i bez návrhu, jestliže nařídil předběžné opatření, kterým omezil dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou v širším rozsahu, než je uvedeno v § 111 (odstavec 1). Insolvenční soud

může předběžného správce ustanovit i tehdy, jestliže vyhlásil moratorium nebo odůvodňuje-li to rozsah majetkové podstaty, který je vhodné i předběžně zjistit a zajistit, anebo jsou-li zde jiné, stejně závažné důvody (odstavec 2). Povinností předběžného správce je provést opatření ke zjištění dlužníkovy majetku a k jeho zajištění, jakož i k přezkoumání dlužníkovy účetnictví nebo evidence vedené podle zvláštního právního předpisu (odstavec 3).

20. Podle § 113 odst. 1 insolvenčního zákona je-li nutné zabránit v době do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídit předběžné opatření, kterým dlužníkovi uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též nařídit, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.
21. Podle § 76 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále také jen „o. s. ř.“), předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby
 - a) platil výživné v nezbytné míře;
 - b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje;
 - c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu;
 - d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy;
 - e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel (odstavec 1).

Předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat (odstavec 2).

22. Na shora uvedeném základě insolvenční soud dospěl k závěru, že je v poměrech projednávané věci na místě návrhu na nařízení předběžného opatření v celém rozsahu vyhovět.
23. Insolvenční soud předně avizuje, že insolvenční návrh neshledal zjevně bezdůvodným ani vadným a spolu s předloženými přílohami je dostatečným podkladem pro jeho věcné projednání a vedení insolvenčního řízení proti dlužníkovi včetně způsobení účinků zahájení insolvenčního řízení.
24. Insolvenční soud zjistil z předložené dokumentace, že dlužník ve velmi krátkém časovém období od března do června 2026 (v tomto pořadí) změnil svého jednatele a jediného člena představenstva, přesunul sídlo z Brna na virtuální adresu do Prahy, zaniklo mu oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů, přinejmenším ve dvou řízeních u obecných soudů žádal o osvobození od zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč s tím, že se nachází v mimořádně špatné ekonomické situaci a nemá likvidní prostředky, snížil základní kapitál z 20 mil. Kč na 10 000 Kč a současně rozdíl 19 990 000 Kč měl vyplatit jedinému společníku společnosti U, postupoval či možná stále postupuje na společnost U pohledávky ze spotřebitelských úvěrů, obstruuje řízení u finančního arbitra, která zahájili spotřebitelé pro neplatnosti úvěrových smluv, kterých je vedeno přes 750, od začátku roku rezignuje dlouhodobě na předkládání dokumentace ohledně prověřování úvěruschopnosti spotřebitelů v jednotlivých sporech u finančního arbitra, v červnu 2026 vstoupil do likvidace (likvidátorem se stal jednatel), finanční arbitr v červnu 2026 v několika řízeních vydal předběžná opatření, kterými dlužníkovi uložil zdržet se jakéhokoli právního jednání se svým majetkem, zejména jeho zcizení nebo jiného převodu na třetí osobu, a to ve výši peněžitého plnění včetně příslušenství, které je po dlužníkovi v daném řízení uplatňováno. Dlužník měl v roce 2024 pohledávky za společníkem a ovládanou či ovládající osobou dohromady přes 56 mil. Kč a závazky vůči společníku ve výši 193 499 000 Kč. Dlužník pak podle tvrzení navrhovatelky nesplnil své povinnosti vůči věřitelům při snížení základního kapitálu a spojené s likvidací, které mu jsou uloženy pro ochranu věřitelů.

25. Insolvenční soud proto na základě těchto zjištění souhlasí s navrhovatelkou, že jsou zde dány relevantní, vážné a důvodné pochybnosti o tom, že dlužník činí již několik měsíců s rychlým a krátkém sledu úkony k snižování hodnoty své majetkové podstaty a že vysoce pravděpodobně vyvádí svá aktiva přinejmenším na jediného společníka, společnost U, a to nejspíše bez jakéhokoli protiplnění, neboť s ohledem na vysoce pravděpodobné vzájemné závazky dlužníka a společnosti U lze důvodně očekávat, že jejich vypořádání probíhá zápočty. Přinejmenším je zde důvodné riziko, že tak dlužník a společnost U činí. K tomu je nutné zmínit ještě tvrzení samotného dlužníka (byť ve věci vedené u obecného soudu a finančního arbitra), že není schopen pro absenci likvidních prostředků ani hradit soudní poplatky v zahájených sporech, a to ani ve výši 2 000 Kč. Rychlé a významné statusové změny dlužníka ve spojení s rozsáhlým snížením základního kapitálu s vyplacením rozdílu společnosti U, postupováním pohledávek z úvěrů, jakožto jedním z hlavních (a možná jediných) aktiv dlužníka na společnost U, zánikem oprávnění poskytovat spotřebitelské úvěry, tedy ukončení hlavní ekonomické činnosti dlužníka, a vstupem do likvidace vyvolávají vážné obavy o stavu a osudu majetkové podstaty. Tyto obavy insolvenční soud sdílí s navrhovatelkou i finančním arbitrem.
26. Je tak na místě bezodkladně upravit prozatímně poměry přinejmenším do rozhodnutí insolvenčního soudu o insolvenčním návrhu tak, že dlužník bude omezen v nakládání s majetkovou podstatou, aby došlo k zamezení jejímu dalšímu znehodnocování a snižování její hodnoty, k zamezení vyvádění majetku dlužníka. Insolvenční soud totiž souhlasí s navrhovatelkou v tom, že nepostačují omezení a ochrana dle § 111 insolvenčního zákona, či jeho jiných ustanovení či obecně i jiných právních norem. Také je na místě s ohledem na důvodné podezření, že dlužník se snaží před svými věřiteli zamlžit až zatajit skutečný stav své majetkové situace, aby byl i zjištěn skutečný stav. Tyto důvody jsou optikou ochrany spotřebitele o to větší, neboť se z postupu dlužníka a obsahu insolvenčního návrhu spolu s listinami od finančního arbitra silně naznačuje, že se dlužník snaží zejména vyhnout úhradě pohledávek spotřebitelů, kterým vznikly nároky v návaznosti na neplatné smlouvy o úvěrech a přeplatcích na jistínách. Jinak řečeno, je zde i důvodné podezření, že dlužník se snaží prioritizovat své věřitele mimo spotřebitele, především mateřskou společnost U. Toto upřednostnění je o to silnější v insolvenčních poměrech, neboť pohledávka společnosti U vyplývající z její účasti ve společnosti má podle § 172 odst. 1 a 3 insolvenčního zákona až poslední pořadí a je zde tak značné riziko, že dlužník tyto pohledávky upřednostní i po zahájení insolvenčního řízení, např. mimo jiné i zápočty (přinejmenším pohledávka ve výši 19 990 000 Kč vzniklá snížením základního kapitálu takovou pohledávkou bez dalšího je).
27. Z těchto důvodů je proto shora ustanoven předběžný správce, dlužník je omezen v nakládání se svým majetkem tak, že musí mít písemný souhlas předběžného správce pro činění právních jednání při nakládání s majetkovou podstatou a v případě pohledávek je dispoziční oprávnění v celém rozsahu dáno předběžnému správci s čímž i souvisí povinnost všech obligačních dlužníků insolvenčního dlužníka poskytovat plnění k rukám insolvenčního správce. Nad rámec návrhu insolvenční soud připojil (bez návrhu) omezení podle § 82 odst. 3 písm. c) insolvenčního zákona spočívající v zákazu započtení vzájemných pohledávek dlužníka a společnosti U, a to s ohledem na výše uvedená zjištění, která značně nasvědčují tomu, že by mohl být majetek dlužníka krácen či vyváděn bez protiplnění, pohledávky vypořádány započtením. To víc platí u pohledávek společnosti U dle § 172 odst. 1 insolvenčního zákona. Absolutní neplatnost jako sankce porušení předběžného opatření je na tomto místě vhodnějším nástrojem než pouhá případná neúčinnost, která musí být vynucena odpůrcí žalobou až následně. To stejné platí o následcích dle § 114 insolvenčního zákona. Jsou také připojena související práva a povinnosti předběžného správce, dlužníka a dotčených osob.
28. Pokud jde o ustanovení předběžného správce, tak insolvenční soud postupoval v souladu s § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. a), § 113 odst. 1 a § 25 odst. 3 a § 27 insolvenčního zákona. Insolvenční soud zdůrazňuje, že v poměrech této věci je podle všeho nezbytné ustanovit insolvenčního správce se

zvláštním povolením, neboť ještě v roce 2024 měl dlužník čistý obrat téměř ve výši 600 mil. Kč a insolvenční soud nezjistil jinak. Je to pak i zcela vhodné s ohledem na charakter podnikání dlužníka.

29. Omezení dispozičních oprávnění dlužníka jsou v souladu s § 82 odst. 1 a odst. 3 písm. c), § 113 odst. 1 insolvenčního zákona a také § 76 odst. 1 o. s. ř.
30. Další výroky byly uloženy v rámci dohlédací činnosti soudu dle § 11 insolvenčního zákona tak, jak bylo navrženo navrhovatelkou a insolvenční soud uznal za vhodné s ohledem na zjištěné skutečnosti.
31. Konečně, protože navrhovatelce vznikla v souladu s § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., zákona o soudních poplatcích, povinnost v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření uhradit soudní poplatek, jí byla v souladu s § 7 odst. 1 a s položkou 5 Sazebníku poplatků zákona o soudních poplatcích uložena povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení s výjimkou bodů V. až IX. výroku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet doručením zvláštním způsobem.

V odvolání proti výroku o ustanovení předběžného insolvenčního správce lze však namítat pouze to, že ustanovený předběžný insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání tohoto usnesení, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 insolvenčního zákona).

Jestliže osoba, která má závazek vůči dlužníkovi, plní tento závazek po zahájení insolvenčního řízení dlužníku, ačkoliv podle předběžného opatření má plnění poskytnout předběžnému správci, a plnění se nedostane do majetkové podstaty, není tím svého závazku zproštěna, ledaže prokáže, že o předběžném opatření nemohla vědět (§ 114 insolvenčního zákona).

Právní jednání, které bylo učiněno tím, pro něhož je výrok vykonatelného usnesení o nařízení předběžného opatření závazný, je neplatné, jestliže jím byla porušena povinnost uložená vykonatelným usnesením o nařízení předběžného opatření. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu (§ 76f odst. 1 o. s. ř.).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužníku, předběžnému insolvenčnímu správci, navrhovatelce a dotčené osobě se však doručuje i zvláštním způsobem.

Brno 3. července 2026

Mgr. et Mgr. Lukáš Hrůša, Ph.D. v. r.
samosoudce pověřený rozvrhem práce k zastupování v soudním oddělení 58 INS